

Ministerstvo vnitra
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

8. března 2019
Č. j. MV- 18691-4/ODK-2019
Počet listů: 9

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Dřevěnice na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Dřevěnice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Tomáš Vrbata**

členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šimková**

člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slaviček**

Datum a čas kontroly na místě: 26. února 2019 od 9:45 hod. do 12:00 hod.

Kontrolované období: 1. ledna 2018 – 26. února 2019

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených orgánům obce.

V obci Dřevěnice je zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Dřevěnice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 26. února 2019 předáním pověření ke kontrole ze dne 4. února 2019, č. j. MV-18691-3/ODK-2019, panu **Mgr. Dušanu Vrabcovi**, starostovi obce Dřevěnice.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny).

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna od – do	Přítomno členů ZO***)
10. 1. 2018 ^{*)}	2. 1. 2018 – 10. 1. 2018	6
7. 2. 2018	31. 1. 2018 – 7. 2. 2018	7
14. 3. 2018	7. 3. 2018 – 14. 3. 2018	7
4. 4. 2018	28. 3. 2018 – 4. 4. 2018	7
2. 5. 2018	25. 4. 2018 – 2. 5. 2018	6
30. 5. 2018	23. 5. 2018 – 30. 5. 2018	7
4. 7. 2018**)	27. 6. 2018 – 4. 7. 2018	5
1. 8. 2018	25. 7. 2018 – 1. 8. 2018	6
5. 9. 2018	23. 8. 2018 – 5. 9. 2018	6
3. 10. 2018	26. 9. 2018 – 3. 10. 2018	7
24. 10. 2018	17. 10. 2018 – 24. 10. 2018	7
7. 11. 2018	31. 10. 2018 – 7. 11. 2018	6
28. 11. 2018	21. 11. 2018 – 28. 11. 2018	7
19. 12. 2018	12. 12. 2018 – 19. 12. 2018	7
16. 1. 2019	8. 1. 2019 – 16. 1. 2019	6
6. 2. 2019	30. 1. 2019 – 6. 2. 2019	6
20. 2. 2019	13. 2. 2019 – 20. 2. 2019	neuplynula zákonná lhůta pro pořízení zápisu

*) Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 14. prosince 2017.



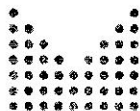
- **) Zasedání ZO, jež se mělo uskutečnit dne 27. června 2018 (pozdávka zveřejněna na úřední desce v době od 13. do 27. června 2018), se nekonalo (před jeho konáním bylo starostou zrušeno). Zasedání ZO bylo přesunuto na 4. července 2018.
- ***) Počet přítomných členů ZO se v průběhu jednotlivých zasedání ZO měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti ZO v nevýznamném počtu.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že **obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího.
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Dřevěnice, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu*, tak obcí **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.

V obci je uplatňována praxe, kdy se v průběhu zasedání hlasuje o jednotlivých návrzích, přičemž na závěr zasedání se schvalují jako celek přijatá usnesení, či případy, kdy byla určitá projednávaná záležitost (informace) vzata členy ZO na vědomí.

Upozornění:



*Kontrolní skupina upozorňuje, že je považováno za nesprávné a zmatečné, když se usnesení schvalují jak v průběhu zasedání, tak ještě jako celek na závěr zasedání ZO. Tímto postupem může dojít (nejde-li o situaci, v níž ZO pouze vyslovuje svůj souhlas s počtem usnesení přijatých v průběhu svého zasedání) k dvojímu hlasování o stejných věcech, které může vyvolat pochybnosti o obsahu přijatých usnesení jak co do existence, tak co do obsahu. Tento stav především není ani praktický, neboť nelze odhlédnout od situace, kdy se v průběhu zasedání ZO změnil počet přítomných členů ZO a v závěru by o tzv. souhrnném usnesení hlasoval jiný počet členů ZO, než jaký hlasoval o jednotlivých návrzích během zasedání. Také s ohledem na odlišný způsob hlasování jednotlivých členů ZO při hlasování o různých projednávaných bodech by rovněž mohlo dojít ke zmatečným výsledkům, protože jen obtížně si lze představit, jak v závěru při souhrnném hlasování člen ZO jedním zvednutím ruky vyjádří např. dva souhlasy, tři nesouhlasy a jedno zdržení se hlasování, což byly výsledky jeho aktivity v průběhu zasedání. Dodáváme dále, že usnesení jsou přijata okamžikem ukončení hlasování o konkrétním návrhu. Druhé, resp. souhrnné usnesení tak vlastně nenalézá věcná řešení, která byla v rámci programu zasedání ZO navrhována a diskutována, ale je jen jakýmsi záznamem řešení již dříve, během programu zasedání ZO přijatých usnesení. **Proto je třeba praxi dvojího schvalování přijímaných usnesení ZO považovat za nepřijatelnou přinejmenším z hlediska principu dobré správy.***

6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období, jež jsou opatřovány daty vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní dokládající jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO (příp. tato skutečnost byla ověřena na základě záznamu o zveřejnění pozvánky na tzv. elektronické úřední desce). Obec tímto **splnila** povinnost danou **§ 93 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které (obecní úřad) *informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

Pozvánky obsahují zákonem požadované údaje o době a navrženém programu připravovaného zasedání, avšak nikoliv údaj o místě konání zasedání ZO. Tím **obec porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce.*

Upozornění:

Je bezpodmínečně nutné, aby byly pozvánky na zasedání ZO vždy řádně zveřejněny jak na úřední desce obecního úřadu, tak i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to včetně všech zákonem požadovaných údajů, tj. údajů o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Zvláště údaje o době a místě konání zasedání ZO jsou zásadní a nelze je opomíjet, jelikož jejich absence způsobuje nedostatečnou informovanost a může občanům,



případně dalším osobám z řad veřejnosti, jež nemají přehled o místních zvycích, účast na příslušném jednání ZO fakticky znemožnit – a společně s tím i případné následné uplatňování práva dle § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích, tj. právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem.

7. Ze zápisů ze zasedání ZO bývá patrná účast občanů obce na zasedáních ZO. Na základě předložených pozvánek a účasti veřejnosti na zasedáních ZO lze konstatovat, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého zasedání zastupitelstva obce je veřejné, **byl dodržen**.
8. Zápis ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a místostarostky. Podpisy dvou určených ověřovatelů je však opatřena vždy pouze část toho kterého zápisu ze zasedání ZO. Obec tak **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle kterého se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

Upozornění:

Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti).

Podpisy všech zákonem stanovených osob musí být uvedeny až na závěr zápisu ze zasedání ZO tak, aby jimi byl stvrzen celý obsah zápisu.

V podrobnostech odkazujeme na stanovisko zdejšího odboru č. 25/2008 - Důsledky nepodepsání návrhu zápisu ze zasedání zastupitelstva a právo člena zastupitelstva podat námitky proti zápisu ze zasedání zastupitelstva¹.

9. Z kontrolovaných zápisů je vždy patrný údaj o počtu přítomných členů ZO (v zápisech je uváděn jmenovitý přehled přítomných a omluvených členů ZO), schváleném pořadu jednání, průběhu a výsledku hlasování (hlasování je zaznamenáváno jmenovitě ve tvaru pro, proti, zdržel se) a přijatých usneseníh. Obec tedy **splnila požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů

¹ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2008.



zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy ze zasedání ZO jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*. Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich pořízení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZO uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZO do 10 dnů po skončení zasedání. Rozhodující z hlediska dodržení zákonné lhůty pro pořízení zápisu je podpis starosty (popř. místostarosty) obce.

11. Dne 6. února 2019 byla na zasedání ZO členy ZO vznesena námitka proti zápisu z ustavujícího zasedání ZO konaného dne 24. října 2018, s tím že na daném ustavujícím zasedání bylo schváleno zřízení výborů, jejich předsedů a členů, v zápise však administrativní chybou bylo toto zkráceno (v zápise chybí zmínka o volbě řadových členů výborů). Námitka podaná na zasedání konaném dne 6. února 2019 byla přímo na tomto zasedání projednána a ZO o ní rozhodlo. Obec tak postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou druhou zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.
12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 26. listopadu 2002.

2.1 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2018–2022 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 24. října 2018 zřídilo finanční výbor, kontrolní výbor, kulturní výbor a zvolilo jejich předsedy a další členy. Všechny výbory jsou 3členné. Předsedové všech výborů jsou členy ZO. Členy finančního a kontrolního výboru nejsou starosta, místostarostka, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.

Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*

- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že označení poradního a iniciativní orgánu ZO, pojmem „komise“, jak je nesprávně uvedeno v zápise z ustavujícího zasedání ZO konaného dne 24. října 2018 v souvislosti s volbou předsedů výborů, je terminologicky nepřesné, neboť komise zřizuje rada obce. To však nic nemění na podstatě těchto orgánů jako výborů ZO (jak ostatně vyplývá též ze zápisu ze zasedání ZO konaného dne 6. února 2019, kde bylo rozhodnuto o námitce členů ZO týkající se výborů ZO).

3. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

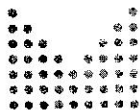
K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období, vše v k. ú. Dřevěnice (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 1219/1 o výměře 1257 m ²	28. 2. 2018 – 26. 4. 2018	5. 9. 2018	24. 9. 2018
prodej	pozemek p. č. 1219/3 o výměře 1256 m ²	28. 2. 2018 – 26. 4. 2018	1. 8. 2018	1. 8. 2018
prodej	pozemek p. č. 1196/2 o výměře 1257 m ²	28. 2. 2018 – 1. 4. 2018	4. 4. 2018	10. 5. 2018
prodej	pozemek p. č. 1196/3 o výměře 1257 m ²	28. 2. 2018 – 26. 4. 2018	1. 8. 2018	1. 8. 2018
prodej	pozemek p. č. 1282 o výměře 2887 m ²	14. 11. 2017 – 14. 12. 2017	30. 5. 2018	6. 6. 2018
prodej	pozemky p. č. 275/24 o výměře 25 m ² a p. č. 275/23 o výměře 50 m ²	14. 12. 2017 – 10. 1. 2018	4. 4. 2018	4. 4. 2018



Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy
prodej	pozemek p. č. 824 o výměře 23 m ²	14. 12. 2017 – 10. 1. 2018	4. 4. 2018	4. 4. 2018
prodej	pozemek p. č. 277/2 o výměře 49 m ²	14. 12. 2017 – 10. 1. 2018	4. 4. 2018	4. 4. 2018
prodej	pozemek p. č. 413/3 o výměře 64 m ²	14. 12. 2017 – 10. 1. 2018	10. 1. 2018	11. 1. 2018
prodej	pozemek p. č. 108/1 o výměře 236 m ²	7. 2. 2018 – 14. 3. 2018	5. 9. 2018	5. 9. 2018
prodej	pozemek p. č. 1219/2 o výměře 1175 m ²	28. 11. 2018 – 20. 12. 2018	16. 1. 2019	17. 1. 2019
koupě	pozemek p. č. 1196/6 o výměře 53 m ²	28. 11. 2018 – 20. 12. 2018	19. 12. 2018	19. 12. 2018
koupě	pozemek p. č. 1196/5 o výměře 25 m ²	28. 11. 2018 – 20. 12. 2018	19. 12. 2018	19. 12. 2018

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

Upozornění:

*V průběhu kontroly bylo zjištěno, že obec **nad rámec zákonné úpravy zveřejňuje záměr nabýt (koupit) nemovitý majetek do vlastnictví obce**, přestože ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích v těchto případech zveřejnění záměru nepředpokládá. Takovéto zveřejnění záměru samozřejmě neodporuje právní úpravě, nicméně je třeba upozornit, že pokud obec k „dobrovolnému“ zveřejnění nad rámec zákona přistoupí, musí záměr beze zbytku splňovat minimální náležitosti stanovené § 39 odst. 1 zákona o obcích, tj. důsledné označení nemovitosti a zamýšleného právního jednání. Je proto na zvážení obce, zda od této praxe neustoupit.*

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech proto **obec postupovala v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování*



o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.

3. Kontrolní skupina dále ověřila skutečnost, že usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o shora uvedených dispozicích nemovitým majetkem obce, obsahovala podstatné náležitosti zamýšleného právního jednání, které se pak staly součástí smluvních ujednání. Dodáváme, že ZO před jeho rozhodnutím o majetkové dispozici je zpravidla předložen návrh předmětné smlouvy.
4. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje uvádět v doložce vždy konkrétní datum zveřejnění záměru obce na úřední desce úřadu obce a sejmutí z ní a konkrétního data rozhodnutí příslušného orgánu obce o majetkové dispozici, neboť veškeré prověřované smlouvy obsahovaly pouze obecnou informaci, že záměr té které majetkové dispozice byl zveřejněn dle § 39 odst. 1 zákona o obcích, a dále, že o majetkové dispozici rozhodlo ZO. Současně doporučujeme, aby součástí smlouvy byla nejen doložka, ale i kopie zveřejněného záměru předmětné dispozice a příslušné usnesení ZO, kterým byla tato smlouva schválena.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost),
- dokumenty obce, kterými bylo na uvedené písemnosti reagováno,
- evidence odeslaných písemností.

1. Vyřizování podání občanů obce bylo ověřeno u níže uvedeného podání směřujícího do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Č. j. odeslaného dokumentu	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
Petice	7. 2. 2018	3/2018	8. 2. 2018	dopis starosty

2. Ve výše uvedeném případě postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, dle něhož má občan právo podávat orgánům obce návrhy,



připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Doporučení:

Kontrolní skupina nejen akcentuje, že veškerá obdržená podání je nutné vyřizovat v zákonných lhůtách, ale v této souvislosti rovněž odkazuje na právní úpravu zákona o archivnictví a spisové službě (viz zejm. § 63–70). Přestože jeho dodržování nebylo předmětem kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra), je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník“. Nutno tedy upozornit na povinnost obce evidovat veškerá jí doručená podání a žádosti v podacím deníku, a to bez ohledu na to, zda se jedná o podání listinná či elektronická (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dány § 10 odst. 1 citované vyhlášky). Kontrolní skupina v této souvislosti doporučuje seznámit se s Metodickým doporučením pro činnost územních samosprávných celků č. 11, které je věnováno právě povinností v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.²

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Vydávání právních předpisů obce a související povinnosti

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období nevydala žádnou obecně závaznou vyhlášku (dále též „OZV“). Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tak **nebylo kontrolováno**.
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.

3. Právní předpisy, které obec vydala a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, podle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
4. Jelikož obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, **nebylo prověřováno ani splnění povinnosti dané § 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na povinnost zaslat OZV obce vždy neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra. Kontrolní skupina rovněž doporučila konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním oddělením odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra Pardubice – Hradec Králové. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2017 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2017 projednán na zasedání ZO konaném dne 30. května 2018. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*



2. V den kontroly nebyl na úřední desce obecního úřadu zveřejněn žádný dokument vážící se k předmětu kontroly, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*, **nebyla kontrolována**.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen u níže uvedené žádosti směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádosti o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j. odeslaného dokumentu	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
4. 4. 2018	21/2018	18. 4. 2018	poskytnutí – e-mail	ne

2. Žádost o informace ze dne 31. března 2018, doručenou dne 4. dubna 2018, obec vyřídila **ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*.

Doporučení:

*Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím datové schránky rozhodný okamžik **dodání datové zprávy**, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.*

*Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (**vypravení**) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. **doručenku** datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).*



V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, který byl obci předán v průběhu kontroly.

3. Náhledem na internetové stránky obce dostupné na www.drevenice.org bylo zjištěno, že obec informace poskytnuté na základě žádosti o informace ze dne 31. března 2018, doručené dne 4. dubna 2018, **nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup, což potvrdil i starosta obce. Tím obec **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné) s tím, že musí být zveřejněna do 15 dní od poskytnutí informací. Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“). V této souvislosti kontrolní skupina doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012³, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi obce vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V této souvislosti je však nutné

³ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

4. Podle § 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese: www.drevenice.org, v sekci „Obecní úřad“, oddílu „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace obce Dřevěnice **obsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje ve struktuře povinně zveřejňovaných informací:

- v rubrice 8.2 uvést odkaz na schválený rozpočet na aktuální období (rok 2019),
- v rubrice 14.1 aktualizovat již neplatné právní předpisy (zákon č. 152/1994 Sb., zákon č. 200/1990 Sb., nařízení č. 37/2003 Sb., zákon č. 137/2006 Sb., zákon č. 227/2000 Sb., zákon č. 513/1991 Sb.) a uvést správný název u zákona č. 273/2008 Sb.,
- v rubrice 15.1 uvést, zda má obec vydán sazebník úhrad za poskytování informací či nikoli.

5. Kontrolní skupině byly předloženy výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017 (zveřejněná dne 31. ledna 2018) a za rok 2018 (zveřejněná dne 3. února 2019). Výroční zprávy obsahují zákonem požadované náležitosti a korespondují se skutečným stavem poskytování informací. Obec tedy **dodržela § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil



v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,

- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 93 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce*) tím, že **pozvánky na zasedání ZO neobsahují zákonem požadovaný údaj o místě konání zasedání ZO** (doloženo příkladmo kopií pozvánky na zasedání ZO konané dne 24. října 2018 a 6. února 2019).
- 2) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích** (*o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*) tím, že **podpisy dvou určených ověřovatelů je opatřena vždy pouze část zápisu ze zasedání ZO** (doloženo příkladmo kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 24. října 2018 a 6. února 2019).
- 3) **Obec porušila § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah*) tím, že **informace poskytnuté na základě žádosti o informace ze dne 31. března 2018, doručené dne 4. dubna 2018, nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup** (doloženo kopií poskytnutí informací ze dne 18. dubna 2018, č. j. 21/2018, a seznamem podkladů předložených při kontrole dne 26. února 2019 potvrzeným starostou).

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:



- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit informace poskytnuté na základě žádosti o informace ze dne 31. března 2018, doručené dne 4. dubna 2018.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1)–3):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Dřevěnice byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnosti dle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo,
 - c) povinnosti zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - e) povinnosti obce dle § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.



2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-18691/ODK-2019 poskytl kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Dřevěnice po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 26. února 2019 ve 12:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

.....
Mgr. Tomáš Vrbata, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petra Šimková, v. r.
členka kontrolní skupiny

.....
Mgr. Petr Slaviček, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra